

99 K 45 / 2000 - 2196

13.10.2020 / SKP / 025

SODOMKA & SOUČEK

Advokáti • Attorneys at law • Rechtsanwälte • Avocats • Avvocati

Vrchnímu soudu v Praze

Náměstí Hrdinů 1300/11

140 00 Praha 4 - Nusle

Prostřednictvím

Městského soudu v Praze

Slezská 9

120 00 Praha 2

Ke sp. zn. 99 K 45/2000

V Praze dne 24. 9. 2020

Úpadce:

Vojenské stavby CZ a.s.

IČ: 256 84 965

se sídlem Sokolovská 278, 190 00 Praha 9

Správce konkurzní podstaty:

Mgr. Pavel Klán

se sídlem U Průhonu 40, 170 00 Praha 7

Věřitel:

Ing. Jiří Procházka

nar. 19. 1 1955

bytem Čentická 2067, 190 16 Praha 9

Zastoupen:

Mgr. Ivanem Brambaški, advokátem ev. č. ČAK 10530

Sodomka&Souček advokátní kancelář s.r.o.

se sídlem U Prašné brány 1079/3, 110 00 Praha 1

**Odvolání věřitele proti usnesení Městského soudu v Praze, č. j. 99 K 45/2000
– 2284 ze dne 3. 9. 2020**

Jedenkrát, prostřednictvím datové schránky

Bez příloh

Sodomka&Souček advokátní kancelář s.r.o.

U Prašné brány 1079/3 • 110 00 Praha 1 • Tel.: +420 221 146 142 • brambaski@brambaski.cz • www.soucekbest.cz
IČ: 056 63 652 • DIČ: CZ05663652 • C 268617

SODOMKA & SOUČEK

Advokáti • Attorneys at law • Rechtsanwälte • Avocats • Avvocati

I.

Usnesením Městského soudu v Praze, č. j. 99 K 45/2000 ze dne 3. 9. 2020 byla schválena konečná zpráva správce konkurzní podstaty úpadce Vojenské stavby CZ a.s., IČ: 256 84 965, se sídlem Sokolovská 278, 190 00 Praha 9 (dále jen „usnesení“)

Věřitel úpadce s výše uvedeným usnesením nesouhlasí a podává tímto proti němu v zákonné lhůtě odvolání, které odůvodňuje, jak je uvedeno níže.

Věřitel úpadce na tomto místě zdůrazňuje, že proti obsahu konečné zprávy již brojil v řízení před soudem prvního stupně prostřednictvím jím podaných námitek ze dne 11. 5. 2020, podaných v souladu s ust. § 29 odst. 2 zákona č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání (dále jen jako „ZKV“ a „námitky“).

II.

Důvodnost odvolání věřitel spatřuje ve skutečnosti, že rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci (§ 205 odst. 2 písm. g) OSŘ).

Věřitel se průběhu konkurzního řízení vedeného proti úpadci domáhal mimo jiného zaplacení částky odstupného ve výši 368.056,- Kč včetně úroku z prodlení ve výši 10 % p. a. z částky 368.056,- Kč od 10. 1. 2001 do zaplacení.

Protože správce konkurzní podstaty opakovaně odmítal tento pracovněprávní nárok věřitele uspokojit nezbylo věřiteli nic jiného než se svého nároku domáhat žalobou.

Na základě pravomocného a vykonatelného rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 19 Cm 143/2003 - 259 ze dne 13. 5. 2009 ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze č. j. 13 Cmo 214/2009 - 290 ze dne 15. 9. 2010 byla správci konkurzní podstaty úpadce uložena povinnost uhradit věřiteli odstupné ve výši 368.056,- Kč a dále úroky z prodlení ve výši 10 % p. a. z částky 368.056,- Kč od 10. 1. 2001 do 27. 8. 2009.

Správce konkurzní podstaty však uspokojil pravomocně přiznanou pohledávku věřitele jen zčásti, když věřiteli uhradil toliko částku 368.056,- Kč. Pokud se jedná o úhradu příslušenství pohledávky představované úroky z prodlení, neuhradil správce konkurzní podstaty věřiteli ničeho.

Věřitel má tak za konkurzní podstatou nadále svoji pohledávku představovanou úroky z prodlení ve výši 10 % p. a. z částky 368.056,- Kč od 10. 1. 2001 do 27. 8. 2009. Navzdory existenci pravomocného rozsudku a četným urgencím a výzvám ze strany věřitele však správce konkurzní podstaty dosud tuto pohledávku věřitele neuspokojil, ba dokonce ani tuto pohledávku nezahrnul do své konečné zprávy ze dne 31. 3. 2020. Pro úplnost věřitel doplňuje, že z důvodu neochoty správce konkurzní podstaty se danou záležitostí zabývat, byl nucen přistoupit k exekučnímu

Sodomka&Souček advokátní kancelář s.r.o.

U Prašné brány 1079/3 • 110 00 Praha 1 • Tel.: +420 221 146 142 • brambaski@brambaski.cz • www.soucekbest.cz
IČ: 056 63 652 • DIČ: CZ05663652 • C 268617

SODOMKA & SOUČEK

Advokáti • Attorneys at law • Rechtsanwälte • Avocats • Avvocati

vymáhání své pohledávky. Exekuce je vedena u JUDr. Oldřicha Svobody, soudního exekutora, Exekutorský úřad Hradec Králové, se sídlem Krunertova 425, 500 04 Hradec Králové a to na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 č. j. 73 EXE 5756/2012 - 15 ze dne 9. 11. 2012 ve znění opravného usnesení č. j. 73 EXE 5756/2012 - 23 ze dne 13. 12. 2012

Názor vrchního soudu vyslovený v rozsudku č. j. 13 Cmo 214/2009 - 290 je však jednoznačný. Podle vrchního soudu v případě pracovněprávních nároků podle ust. § 31 ZKV, čímž se rozumí i odstupné ve výši 368.056,- Kč, lze příslušenství požadovat společně s vymáhanou pohledávkou, neboť úroky z prodlení k ní přirůstají ode dne jejího vzniku do jejího zaplacení, a to bez ohledu na konkurz vedený na úpadcův majetek.

Postup správce konkurzní podstaty je o to více zarážející, když v případě jiného pracovněprávního nároku věřitele, konkrétně věřiteli pohledávky z titulu čisté mzdy za období od 1. 10. 2000 do 12. 10. 2000 ve výši 27.172,- Kč s příslušenstvím přiznané věřiteli na základě pravomocného rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 19 Cm 143/2003-399 ze dne 4. 4. 2013, byla tato pohledávka správcem konkurzní podstaty bez výhrad v celé její výši uhrazena, tj. včetně úroku z prodlení ve výši 10 % p. a. z částky 27.172,- Kč ode dne 10. 1. 2001 do zaplacení.

Věřitel považuje tento přístup správce konkurzní podstaty za neudržitelný. Věřiteli není jasné z jakého důvodu správce konkurzní podstaty postupuje ve dvou totožných případech zcela odlišně.

Výše uvedené jednání správce konkurzní podstaty však není jediným pochybením, kterého se dopustil a stále dopouští v průběhu konkurzního řízení. Ačkoliv minimálně od vydání rozsudku Nejvyššího soudu ČR č. j. 21 Cdo 735/2014 - 463 ze dne 29. 1. 2015 musí být správci konkurzní podstaty zřejmé, že věřitelovu pohledávku zcela nesprávně zařadil do kategorie pohledávek rozvrhových, na místo aby ji vedl v rámci kategorie pohledávek za podstatou podle ust. § 31 ZKV, správce konkurzní podstaty dosud neučinil v této věci ničeho. Nejvyšší soud ve zmíněném rozhodnutí přebírá argumentaci Městského soudu v Praze uvedenou v jeho rozsudku č. j. 19 Cm 143/2003 - 399 ze dne 4. 4. 2013, že na základě dohody o změně pracovního poměru ze dne 19. 9. 2000 byl pracovní poměr mezi věřitelem a úpadcem změněn tak, že věřitel nadále pracoval již jen jako poradce výkonného ředitele, tedy jako běžný zaměstnanec, kdy do konce výpovědní doby vykonával na této pozici práci podle pokynů výkonného ředitele úpadce Ing. Petra Schürka, kdy prováděl především inventarizaci majetku. Z uvedeného je nesporné, že věřitel ode dne 19. 9. 2000 již nebyl vedoucím zaměstnancem úpadce. Této skutečnosti by tak mělo odpovídat zařazení jeho pohledávky z titulu náhrady mzdy ve výši 268.272,- Kč s příslušenstvím mezi pohledávky zapodstatové, a to jakmile se správce konkurzní podstaty dozvěděl o výsledku tohoto sporu. Reálně však došlo k úplně opačné situaci, kdy předmětný mzdový nárok nebyl zařazen do seznamu zapodstatových pohledávek a v dalším řízení se s ním již nikdy nekalkulovalo. Pokud se jedná o soudní spor, který byl k této částce veden a pravomocně skončen zamítnutím žaloby, má věřitel za to, že existence tohoto rozsudku nezbavuje správce konkurzní podstaty povinnosti zařadit jeho pohledávku do příslušné kategorie pohledávek, pokud z pozdějšího rozsudku

Sodomka&Souček advokátní kancelář s.r.o.

U Pražské brány 1079/3 • 110 00 Praha 1 • Tel.: +420 221 146 142 • brambaski@brambaski.cz • www.soucekbest.cz
IČ: 056 63 652 • DIČ: CZ05663652 • C 268617

SODOMKA & SOUČEK

Advokáti • Attorneys at law • Rechtsanwälte • Avocats • Avvocati

v související věci vyplýne, že předmětná pohledávka je existentní a dokonce měla být evidována jako zapodstatová.

Přestože od vydání zmiňovaného rozsudku Nejvyššího soudu uplynulo více než 5 let (od vydání rozsudku Městského soudu v Praze více než 7 let), tedy správce konkurzní podstaty měl poměrně dlouhou dobu na revidování svého nesprávného a protiprávního rozhodnutí zpočátku konkurzu a mohl a měl věřitele a jeho pohledávku zařadit do pohledávek zapodstatových ve smyslu ust. § 31 ZKV, dosud se tak nestalo. Správce konkurzní podstaty se k této záležitosti zatím žádným způsobem nevyjádřil, resp. stavěl se k tomu záporně. Pro úplnost věřitel doplňuje, že si je vědom skutečnosti, že za účelem zjištění jeho pohledávky vedl se správcem konkurzní podstaty řadu soudních sporů, které ne vždy vyzněly v jeho prospěch, nicméně tato skutečnost nemění nic na tom, že správce konkurzní podstaty při výkonu své činnosti postupoval v rozporu se zákonem, když vedl věřitelovu pohledávku jako pohledávku rozvrhovou a věřitele nesprávně zařadil do kategorie vedoucích zaměstnanců úpadce.

Věřitel k výše uvedenému dodává, že na tato pochybení opakovaně upozorňoval jak přímo správce konkurzní podstaty (naposledy dopisem ze dne 5. 6. 2019), tak rovněž nadepsaný soud (naposledy prostřednictvím návrhu na odvolání správce konkurzní podstaty ze dne 16. 3. 2020), přičemž nebylo ani správcem konkurzní podstaty ani nadepsaným soudem těmto podání žádným způsobem vyhověno.

Navzdory výše namítaným vadám konečné zprávy ze dne 31. 3. 2020 však Městský soud v Praze svým usnesením č. j. 99 K 45/2000 ze dne 3. 9. 2020 konečnou zprávu schválil, čímž podle názoru věřitele pochybil. Věřitel zastává názor, že měl soud prvního stupně naopak vrátit konečnou zprávu ze dne 31. 3. 2020 správci konkurzní podstaty zpět k dopracování s pokynem zahrnout do ní pravomocně přiznanou pohledávku věřitele představovanou úroky z prodlení ve výši 10 % p. a. z částky 368.056,- Kč od 10. 1. 2001 do 27. 8. 2009, dále pohledávku z titulu náhrady mzdy za období od 13. 10. 2000 do 31. 12. 2000 ve výši 268.272 Kč s úroky z prodlení ve výši 10 % p. a. z této částky od 10. 1. 2001 do zaplacení, aby obě mohly být uhrazeny z konkurzní podstaty úpadce.

Důkaz:

- *Rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 19 Cm 143/2003 - 259 ze dne 13. 5. 2009*
- *Rozsudek Vrchního soudu v Praze č. j. 13 Cmo 214/2009 - 290 ze dne 15. 9. 2010*
- *Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 č. j. 73 EXE 5756/2012 - 15 ze dne 9. 11. 2012 ve znění opravného usnesení č. j. 73 EXE 5756/2012 - 23 ze dne 13. 12. 2012*
- *Rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 19 Cm 143/2003 - 399 ze dne 4. 4. 2013*
- *Rozsudek Nejvyššího soudu ČR č. j. 21 Cdo 735/2014 - 463 ze dne 29. 1. 2015*

Sodomka&Souček advokátní kancelář s.r.o.

U Pražské brány 1079/3 • 110 00 Praha I • Tel.: +420 221 146 142 • brambaski@brambaski.cz • www.soucekbest.cz
IČ: 056 63 652 • DIČ: CZ05663652 • C 268617

SODOMKA & SOUČEK

Advokáti • Attorneys at law • Rechtsanwälte • Avocats • Avvocati

III.

Vzhledem k výše uvedenému věřitel navrhuje, aby Vrchní soud v Praze jako soud odvolací změnil usnesení Městského soudu v Praze č. j. 99 K 45/2000 ze dne 3. 9. 2020 tak, že vyhoví návrhu věřitele na přepracování konečné zprávy ze dne 31. 3. 2020 a to tím způsobem, že do ní zahrne pravomocně přiznanou pohledávku věřitele představovanou úroky z prodlení ve výši 10 % p. a. z částky 368.056,- Kč od 10. 1. 2001 do 27. 8. 2009, dále pohledávku z titulu náhrady mzdy za období od 13. 10. 2000 do 31. 12. 2000 ve výši 268.272 Kč s úroky z prodlení ve výši 10 % p. a. z této částky od 10. 1. 2001 do zaplacení, aby obě mohly být uhrazeny z konkurzní podstaty úpadce.

Pro případ, že by Vrchní soud v Praze dospěl k názoru, že změna napadeného usnesení není možná, věřitel navrhuje, aby Vrchní soud v Praze usnesení Městského soudu v Praze č. j. 99 K 45/2000 ze dne 3. 9. 2020 zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

Mgr. Ivan Brambaški, advokát

Sodomka&Souček advokátní kancelář s.r.o.

U Prašné brány 1079/3 • 110 00 Praha I • Tel.: +420 221 146 142 • brambaski@brambaski.cz • www.soucekbest.cz
IČ: 056 63 652 • DIČ: CZ05663652 • C 268617