

**Městský soud v Praze**  
**pracoviště Slezská**  
**Slezská 9**  
**120 00 Praha 2**

**k čj. 99 K 45/2000**

**Úpadce:** Vojenské stavby CZ a.s. se sídlem Sokolovská 278, Praha 9, IČO: 256 84 965

**Správce konkursní podstaty:** Mgr. Pavel Klán, konkursní kancelář Přístavní 26, 17000  
Praha 7 - Holešovice

Konečná zpráva ve věci úpadce  
Vojenské stavby CZ, a.s.

Jednou

Přílohy: dle textu

Usnesením Krajského obchodního soudu v Praze ze dne 11. října 2000 č.j. : 99 K 45/2000-58 bylo rozhodnuto o prohlášení konkursu na majetek dlužníka Vojenské stavby CZ a.s., Praha 9, Sokolovská 278, IČ: 25684965 na návrh věřitele: A) Hempel Coatings s.r.o., Brno, nám. 28. října 17, B) Jana Pechová, Praha 4 – Braník, Branická 1572/116, C) Ing. Emanuel Svoboda, Praha 2, Škrétova 42/2, D) AIR TECHNIC s.r.o., Praha 6, Na Zavadilce 3/1936 a E) VSL SYSTÉMY (CZ) s.r.o, Praha 5, Kříženeckého nám. 322 a F) Vávra osvětlení s.r.o, Praha 3, K Žižkovu 9/640.

Správcem konkursní podstaty byl ustaven Mgr. Pavel Klán, Praha 1 – Malá Strana, Jánský vršek 9, který již od 5. září 2000 působil ve funkci předběžného správce, a to na základě Usnesení čj. 99K 45/2000-25 vydané tímž soudem.

Dlužník se proti rozhodnutí o prohlášení konkursu odvolal a jeho odvolání bylo zamítnuto v lednu 2001 Vrchním soudem v Praze.

### **Situace úpadce na vstupu do konkursní správy**

Úpadce byl významnou stavební společností s celorepublikovou působností, který byl schopen ze svých vlastních zdrojů (materiálních i lidských) pokrývat stavební zakázky jakéhokoliv rozsahu na celém území České republiky.

Úpadce právně vznikl v roce 1998 a byl do něj převeden majetek a závazky (stavebně-provozní část podniku) z původního mateřského subjektu Vojenské stavby a.s., IČ: 47115696.

Z pohledu délky trvání jeho „podnikatelského života“ lze konstatovat, že to bylo poměrně krátce předtím, nežli se dostal do situace, kterou nezbylo než řešit formou konkursního řízení. Významným negativním faktorem, který tuto skutečnost zapříčinil, byla velmi složitá ekonomická situace financující banky (IPB), která se odrážela i na finanční kondici úpadce a ta byla odrazem všeobecné hospodářské recese, která nastala v ČR na konci 90-tých let. Spouštěčem přímých problémů úpadce v oblasti financování jeho podnikatelské činnosti bylo rozhodnutí České národní banky o uvalení nucené správy na Investiční a poštovní banku, a.s. (IPB) v červnu 2000.

Management úpadce si byl již v první polovině r. 2000 vědom rizikovosti silné vazby jeho podnikatelských aktivit na tuto banku, nicméně k jejich řešení resp. refinancování neměl potřebný dostatek času. Ten se mu výrazně zkrátil postupem ČNB vůči IPB, kdy se úpadci



prakticky ze dne na den uzavřely finanční toky, resp. toky zajišťující jeho finanční stabilitu a podnikání.

Management úpadce na tuto skutečnost reagoval poměrně pružně a již dne 11. července 2000 požádal Krajský obchodní soud v Praze o ochranu před věřiteli formou návrhu na povolení vyrovnání. Bohužel silná nestabilita finančního trhu v první polovině r. 2000 násobená pádem IPB ve spojení s obdobím letních prázdnin zapříčila, že tlak věřitelů splatných pohledávek převážil nad racionalitou zachování podnikatelské činnosti úpadce a vedl k iniciaci návrhu na prohlášení konkursu.

Management úpadce nebyl s to v danou chvíli zajistit jakékoliv náhradní financování jeho stavební činnosti, čehož obratně využili ostatní hráči na trhu a v nastalém chaosu a nejistotě zákazníků postupně převzali celou řadu rozestavěných zakázek, a to včetně zaměstnanců úpadce a také stavební techniky a mechanizace, kterou na té, které stavbě úpadce držel pro potřeby realizace stavební zakázky.

Tento proces byl svým způsobem živelný a úpadce (a po svém nástupu do funkce) ani předběžný správce neměli žádné účinné právní nástroje, jak tomu zabránit.

### **Činnost konkursního správce po prohlášení konkursu**

Správce konkursní podstaty do své funkce de facto „přestoupil“ z pozice správce předběžného, kdy měl možnost po dobu několika týdnů ve výkonu této funkce vysledovat interní principy fungování úpadce, mohl se seznámit s jeho organizační strukturou a interními předpisy. Úpadce fungoval na jakémisi vnitřním holdingovém principu, kdy jednotlivé odštěpné závody byly do značné míry autonomní v realizaci stavební činnosti a jejich ředitelé plnili také metodické pokyny vedení společnosti, které sídlilo v Praze.

O to větším problémem se pak jevílo těmto ředitelům odštěpných závodů vysvětlit zcela novou situaci (úpadek), v níž se společnost prakticky během pár týdnů nenávratně ocitla.

Správce konkursní podstaty se svým skromným týmem čelil celé řadě potíží související s rozpadem podnikatelské činnosti, masívním až živelným odchodem zaměstnanců především dělnických profesí ke konkurenci, která převzala realizaci stavební zakázky, na níž tito pracovníci aktuálně vykonávali své pracovní povinnosti podle pokynů úpadce. Mnohdy se tak dělo za poměrně dramatických okolností, které bezprostředně ohrožovalo vedoucí pracovníky odštěpných závodů.



Správce konkursní podstaty proto hned na samém počátku konkursní správy zjistil, že jakákoliv snaha o realizaci opatření směřujících ke stabilizaci úpadce a zachování jeho podnikatelské činnosti je v dané situaci nemožná, a to nejen s ohledem na výše popsané vnitřní překážky, ale také s ohledem na přístup samotných zadavatelů stavebních zakázek, kteří se o jakémkoliv pokračování ve spolupráci s úpadcem odmítali bavit, a to zejména s ohledem na riziko prodlení s realizací zakázky, které bylo provázáno s financujícími bankami a hrozilo vznikem sankcí z prodlení významného rozsahu, které by v konečném důsledku zatížily zadavatele staveb a vedly k jejich prodražení.

Správce konkursní podstaty se svým týmem zahájil realizaci opatření nezbytných k zajištění plnění zákonných povinností úpadce, zajištění a sepsání majetku spadajícího do konkursní podstaty a zamezení dalšího vzniku a prohlubování finančních zátěží, které by v konečném důsledku měly negativní vliv na výši uspokojení konkursních věřitelů.

Konkursní správce mohl pro realizaci svých opatření využít systému interních směrnic, kterými vedení úpadce organizovalo a řídilo činnost všech závodů a útvarů ve společnosti.

Jednou z prvotních sérií opatření byly směrnice k zajištění personální stability úpadce a dále směrnice, kterými se realizovali další povinnosti kladené na činnost správce v oblasti vedení účetní a daňové agendy a soupisu majetku spadajícího do konkursní podstaty.

Z pracovníků loajálních k úpadci byla sestavena tzv. odřadná skupina čítající cca 250 zaměstnanců převážně tvořených z odborníků v oblasti účetnictví a evidence majetku, právního odboru, správy IT systémů a dále z řad zbylého vedení jednotlivých odštěpných závodů, k nimž se podařilo zachovat přítomnost několika pracovníků – mechanizátorů.

### **Personální a organizační opatření, zajištění finanční stability**

S ohledem na organizační strukturu úpadce a na existenci celé řady odštěpných závodů lokalizovaných v několika krajích, bylo zapotřebí vytvořit ze zaměstnanců, kteří nerozvázali svůj pracovní poměr během prvních měsíců konkursní správy, novou vnitřní organizační strukturu, která by umožnila konkursnímu správci a jeho týmu spolupracovníků připravit jednotlivé majetkové celky ke zpeněžení v co nejkratším možném čase, neboť provozní



náklady na správu, údržbu majetku a s tím spojené mzdové nároky zaměstnanců byly v první fázi konkursní správy enormní.

Kromě stabilizace personální bylo stěžejním cílem snahy konkursního správce v tomto období stabilizace finanční. Výrazné provozní náklady, které každý měsíc úpadce generoval, nebylo možné průběžně hradit v plné výši. Konkursní správce se zaměřil na jejich analýzu ve snaze tyto náklady minimalizovat na úroveň nezbytně nutnou. Jednou z priorit v této oblasti byla mzdová agenda, kde se konkursní správce zaměřil především na provádění výplaty běžných mezd a mzdových náhrad. Dále pak byla z omezených finančních prostředků hrazena nejnutnější plnění související s alespoň minimálním provozem jednotlivých areálů tak, aby bylo zamezeno vzniku škod na majetku spadajícího do konkursní podstaty.

Praktický rozpad hlavní podnikatelské činnosti úpadce v některých regionech hraničil až s trestně-právní rovinou úmyslného poškozování a zcizování majetku úpadce, kdy se na mnohých místech množily krádeže stavební techniky, především ručního nářadí a malé mechanizace, velké množství stavební mechanizace a zařízení stavenišť se nacházelo v místech realizace staveb a bylo objektem snahy bývalých obchodních partnerů (zejm. subdodavatelů) na zcizení v jakési formě nezákonného započtení na jejich pohledávky.

Správci konkursní podstaty nezbylo než přijmout velice razantní opatření proti všem jednáním, která snižovala hodnotu a rozsah majetku spadajícího do konkursní podstaty. Došlo k zabezpečení všech areálů úpadce bezpečnostní agenturou, mnohde ozbrojenou a posílenou o služební psy. Současně s tím byl realizován pokyn ke svozu veškerého majetku úpadce nacházejícího se mimo tyto areály. Tam, kde nedošlo k vydání majetku úpadce dobrovolně resp. jeho předání a byly kladeny fyzické a fiktivní právní překážky, byla ke spolupráci přizvána Policie ČR.

Teprve po realizaci těchto opatření bylo možné na jednotlivých areálech provést fyzickou inventarizaci hmotného majetku, tento majetek zkontrolovat, roztřídit do kategorií, popsat jeho aktuální stav a zakonzervovat pro následný prodej.



## **Soupis majetku náležejícího do konkursní podstaty**

S ohledem na výše popsané výchozí podmínky, za nichž se správce konkursní podstaty ujímal své funkce a na reálné riziko vzniku rozsáhlých škod na rozsahu majetku náležejícího do konkursní podstaty bylo velice důležité provést soupis konkursní podstaty v co nejkratším čase tak, aby nebylo pochyb o tom, že právo nakládat s tou, kterou majetkovou hodnotou náleží výlučně konkursnímu správci.

Správce konkursní podstaty proto při sepisování úpadcova majetku vyšel z jeho podrobné účetní evidence a bezodkladně sepsal majetek ve stavu totožném s tím, jak byl úpadcem evidován po poslední inventarizaci majetku s přihlédnutím k jeho průběžným změnám souvisejícím s jeho provozní činností (nákupy, spotřeba atp.) Celkové bylo takto do soupisu konkursní podstaty zapsáno více než 40.000 položek sepsaných v členění podle místa lokalizace (odštěpný závod) a dále podle charakteru majetku (kategorie nemovité věci, zásoby, zařízení staveniště, hmotný investiční majetek a drobný hmotný majetek). Všechny zapsané položky měly v soupisu své vlastní identifikační číslo.

Detailní soupis majetku byl do konkursního spisu založen podáním konkursního správce dne 23. března 2001.

V následujícím období konkursní správce učinil řadu interních opatření a vydal několik interních směrnic s cílem dohledat a ztotožnit každou jednotlivou položku uvedenou v soupise konkursní podstaty tak, aby soupis konkursní podstaty mohl sloužit jako základ pro realizaci postupného zpeněžování majetku. Výsledkem této činnosti bylo několik podání, kterými v následujících letech konkursní správce Soupis upravil tak, aby jeho obsah plně korespondoval se skutečností.

## **Věřitelský výbor a jeho aktivní role v průběhu konkursního řízení**

Věřitelským orgánem, dbajícím na efektivitu vedení konkursní správy a účelnost vynakládání prostředků z konkursní podstaty na její správu a údržbu, se stal 3-členný věřitelský výbor, jehož členové byli zvoleni na schůzi konkursních věřitelů, která se konala dne 7. února 2001.

Věřitelský výbor sestával z těchto členů – ČSOB, a.s., ILBAU spol. s r.o. a IPB Real, a.s.



Bohužel od samého počátku bylo zřejmé, že někteří členové věřitelského výboru svou funkci přijali především k ochraně a řešení individuálních věřitelských zájmů a nikoliv zájmů společných všem konkursním věřitelům. To ve svém důsledku mohlo potencionálně ohrozit včasnost realizace zásadních kroků důležitých pro zpeněžování konkursní podstaty a snižování provozních nákladů a nákladů na její správu a údržbu. V případě věřitele ČSOB, a.s. pak nastala zákonná překážka spočívající ve vlastnictví více než 10-ti procent základního jmění úpadce, byť zprostředkovaně přes vlastnictví zkrachovalé IPB Banky a.s.

Také ze strany ostatních konkursních věřitelů, kteří stáli mimo věřitelský výbor, se počaly ozývat nespokojené názory, svědčící o tom, že složení věřitelského výboru není pro další vývoj konkursu šťastné.

Konkursnímu správci proto nezbylo, nežli o stavu informovat konkursní soud a ponechat na jeho uvážení případný zásah na základě dohlédací činnosti.

Konkursní soud následně provedl ve složení věřitelského výboru změny, kdy nahradil největšího konkursního věřitele ČSOB, a.s. novým věřitelem Českou republikou - Česká správa sociálního zabezpečení a věřitele ILBAU spol. s r.o. zaměstnancem úpadce Ing. Petrem Schürkem.

Nově složený věřitelský výbor se ujal své činnosti ihned po jmenování nových členů, a to dne 4. září 2001, plně se přihlásil ke své funkci a vyjádřil ochotu aktivně přispívat výkonem své role ke splnění účelu konkursní správy. V průběhu výkonu své funkce došlo k zániku věřitele IPB Real a.s. formou rozdělení na dva nástupnické subjekty, přičemž právním nástupcem ve věci pohledávek přihlášených do konkursního řízení se stala společnost Byty podkova a.s. IČ:26844591 (číslo věřitele: 3809). Tento subjekt byl pak konkursním soudem formálně potvrzen i jako člen věřitelského výboru a pokračoval ve své činnosti zastoupený týměž zplnomocněným právním zástupcem jako IPB Real, a.s.

Svůj aktivní přístup věřitelský výbor v následujících letech nesčíslněkrát prokázal v praxi. Členové věřitelského výboru se aktivně podíleli na rozhodovacích procesech v celé řadě záležitostí. Svými znalostmi a zkušenostmi přispívali nejen ke tvorbě pravidel přijatých pro zpeněžování majetku, ale přímo vykonávali kontrolu nad realizací jednotlivých prodejů, účastnili se otevírání obálek s cenovými nabídkami a vyhodnocovali nabídky cenově nejvýhodnější. Svým pro-aktivním přístupem umožnili konkursnímu správci realizovat zpeněžování konkursní podstaty v relativně krátkém časovém období, čímž přispěli k významné úspoře nákladů, které by jinak musely být vynaloženy na správu majetku do doby



jeho prodeje. Svou aktivní kontrolní rolí při samotných zpeněžovacích procesech pak umožnili, aby se prodeje mohly realizovat formou otevřených výběrových řízení, čímž se ušetřily nemalé prostředky, které by jinak byly vynakládány na náklady dražeb a odměny dražebníků.

Díky otevřenému přístupu věřitelského výboru a aktivní účasti na výkonu jeho kontrolní funkce se velice rychle podařilo nastartovat zpeněžovací proces, v jehož rámci došlo k prodeji celých majetkových celků novým vlastníkům, kteří si mnohdy převzali i část zaměstnanců úpadce, čímž jednak konkursní podstatě ušetřili finanční prostředky jindy vynakládané na odstupné a také veřejné prostředky vynakládané na podporu v nezaměstnanosti či rekvalifikace.

Pro úplnost je nutné také uvést, že po celou dobu trvání konkursního řízení si všichni členové věřitelského výboru hradili náklady na svou práci ve výboru a účast na jeho jednáních ze svých vlastních prostředků.

#### **Návrh odměny členům věřitelského výboru**

S ohledem na výše uvedené a zejména na nesporný přínos práce věřitelského výboru pro celý průběh konkursní správy a zpeněžování majetkové podstaty, jakož i pro prokazatelné finanční úspory, které svou činností všem konkursním věřitelům zajistil, navrhuje správce konkursnímu soudu, aby **každému** z jeho tří členů (věřiteli č. 554: Česká republika, Česká správa sociálního zabezpečení, věřiteli č. 3809: Byty podkova, a.s. a věřiteli č. 1315: Ing. Petr Schůrek) byla přiznána odměna za výkon funkce ve **výši 300.000,- Kč** bez DPH.

#### **Zpeněžování majetku náležejícího do konkursní podstaty a další významné příjmy**

Jak již bylo výše podrobně uvedeno, v průběhu počáteční fáze konkursního řízení provedl správce konkursní podstaty podrobný soupis veškerého majetku, který úpadce evidoval ve svém účetnictví a na základě tohoto soupisu zpracoval Soupis konkursní podstaty, který byl v listinné podobě založen do konkursního spisu sp.zn. 99K45/2000. Tento soupis představuje 40.000 položek sepsaných v členění podle místa lokalizace (odštěpný závod) a dále podle charakteru majetku (nemovité věci, skladové zásoby, zařízení stavenišť, stavební stroje hmotný investiční majetek a drobný hmotný majetek).



V průběhu následujícího období zajistil konkursní správce fyzické dohledání každé jednotlivé položky s cílem tuto položku blíže specifikovat, určit její hodnotu a nabídnout jí k prodeji nejvhodnějším způsobem.

Každý zvolený způsob prodeje byl předem konzultován s věřitelským výborem, kdy bylo přihlíženo k charakteru zpeněžované věci, k projevenému zájmu o její koupi a také specifickým aspektům jejího prodeje. Na základě tohoto posouzení pak byl volen postup prodeje formou veřejné dražby anebo veřejným výběrovým řízením zpravidla s následnou možností osobní licitace zájemce (navyšování písemně nabídnuté ceny) do protokolu.

Pouze výjimečně docházelo k prodeji „z volné ruky“. Tyto případy prodeje byly použity převážně u prodejů drobného hmotného majetku zejm. odcházejícím zaměstnancům úpadce. Jednalo se zpravidla o zařízení kanceláří (nábytek, textilie, pokojové květiny, dekorace apod.), dále o kalkulačky, mobilní telefony, výpočetní techniku, kdy se jednalo o technicky zastaralé předměty, mající nízkou tržní hodnotu.

V případě zpeněžování majetku prodejem mimo dražbu, byl tento prodej vždy realizován až po projednání jeho podmínek věřitelským výborem a po vydání konkrétního souhlasu konkursního soudu s prodejem na návrh správce.

Konkrétně se takto zpeněžovalo:

- 208 automobilů (dle usn. MěSPha čj.99K 45/2000-299 ze dne 5. září 2001);
- mobilní telefony (dle usn. MěSPha čj.99K 45/2000-409 ze dne 23. listopadu 2001);
- nedokončená stavba „Nadace NOZOMI“ stojící na pozemcích města Hr. Králové (dle usn. MěSPha čj. 99K 45/2000-475 ze dne 12.2.2002);
- obalovna živičných směsí Rajhradice (dle usn. MěSPha čj. 99K 45/2000-475 ze dne 12.2.2002);
- soubor zařízení staveniště (dle usn. MěSPha čj. 99K 45/2000-475 ze dne 12.2.2002);
- soubor stavební mechanizace (dle usn. MěSPha čj. 99K 45/2000-475 ze dne 12.2.2002);
- soubor skladových zásob (dle usn. MěSPha čj. 99K 45/2000-475 ze dne 12.2.2002);
- sestava 24 ks UNIMO buněk lokalizovaných v Ostravě – Kunčičkách (dle usn. MěSPha čj. 99K45/2000-503 ze dne 16. 4. 2002);



- zařízení staveniště nacházející se v areálu PF UJEP v Hr. Králové (dle usn. MěSpha čj. 99K 45/2000-503 ze dne 16. 4. 2002);
- laboratorní zařízení (dle usn. MěSpha čj. 99K 45/2000-516 ze dne 30. 4. 2002);
- nemovité a movité věci tvořící jednotlivé areály (odštěpné závody) (dle usn. MěSpha čj. 99K 45/2000-548 ze dne 5. 6. 2002);
- zařízení staveniště nacházející se v areálu Vojenské lékařské akademie v Hr. Králové (dle usn. MěSpha čj. 99K 45/2000-564 ze dne 8. 7. 2002);
- předkonkursní pohledávky úpadce za jeho dlužníky (dle usn. MěSpha čj. 99K 45/2000-564 ze dne 8. 7. 2002);
- propagační výstavní stánek (dle usn. MěSpha čj. 99K 45/2000-650 ze dne 26. 2. 2003);
- zařízení staveniště betonárky Milovice (dle usn. MěSpha čj. 99K 45/2000-650 ze dne 26. 2. 2003);
- výpočetní technika (dle usn. MěSpha čj. 99K 45/2000-711 ze dne 20. 8. 2003);
- administrativní budova stojící na adrese Sokolovská 278, Praha 9 (dle usn. MěSpha čj. 99K 45/2000-923 ze dne 17. 5. 2004);
- pohledávky za dlužníky úpadce vzniklé po prohlášení konkursu (dle usn. MěSpha čj. 99K 45/2000-986 ze dne 29. 3. 2005);
- budova garáže Pardubice (dle usn. MěSpha čj. 99K 45/2000-1092 ze dne 1. 9. 2006);
- trafostanice v ul. Nedokončená 1236, Kyje (dle usn. MěSpha čj. 99K 45/2000-1250 ze dne 17. 2. 2010);
- pozemky Praha – H. Počernice – garáže (dle usn. MěSpha čj. 99K 45/2000-1351 ze dne 15. 12. 2011);
- pozemky Praha – H. Počernice vedené na LV č. 307 (dle usn. MěSpha čj. 99K 45/2000-1371 ze dne 17. 4. 2012).

Zpeněžením majetku zahrnutého do soupisu konkursní podstaty bylo dosaženo následujících příjmů:

zpeněžení nemovitostí ..... 403.433.559,- Kč  
zpeněžení movitých věcí ..... 90.009.429,- Kč



zpeněžení pohledávek (prodej/vymožení) ..... 248.219.740,- Kč

*pozn. detailní přehled uveden v příloze návrhu*

Vzhledem k tomu, že intenzivní proces zpeněžování mohl být zahájen v relativně krátké době po prohlášení konkursu a zpeněžované majetkové hodnoty byly v drtivé většině prosté jakýchkoliv nároků 3. osob, bylo docíleno zpeněžení všech položek, které byly do soupisu konkursní podstaty pojaty. K tomu také napomohl způsob zpeněžování, který se vždy volil s ohledem na charakter zpeněžovaného aktiva a projevený zájem.

### **Ostatní příjmy do konkursní podstaty**

V průběhu konkursního řízení bylo zapotřebí vypořádat celou řadu, z pohledu konkursního práva, nespecifických právních vztahů. Zejména se jednalo o běžně používaný režim finančních pozastávek (tzv. zádržného), který je u realizace staveb většího rozsahu standardní i nyní a umožňuje objednateli držet část finančních prostředků ve své dispozici po dobu běhu záručních lhůt. V drtivé většině případů se konkursnímu správci podařilo přesvědčit objednatele o přednostní aplikaci konkursního práva a tyto nároky získat do konkursní podstaty ve formě uhrazených pohledávek.

Jiné – právně komplikované – případy pak konkursní správce vyřešil uzavíráním dohod o narovnání, kterými se veškeré vzájemné nároky a nefinanční požadavky na plnění ze smluv o dílo podařilo transformovat do finančního plnění ve prospěch konkursní podstaty.

Takovým způsobem bylo získáno na základě Dohody o narovnání následující finanční plnění:

Dohoda s Dasting a.s. (IČ:26198827)	20.000.000,- Kč
Dohoda s Město Hr. Králové (IČ:00268810)	260.000,-Kč
Dohoda s IPB Real, a.s. (IČ:00258610)	99.716.639,- Kč
Dohoda s Alstom Power a.s. (IČ:4791604)	26.157.620,- Kč
Dohody s konkursním správcem Vojenské stavby a.s. (IČ:47115696)	18.146.968,- Kč

K ostatním příjmům je také zapotřebí uvést tržby z dočasného prodeje služeb, kdy se podařilo v mezidobí (od sepisu do zpeněžení) část stavební mechanizace, strojů a zařízení staveniště pronajímat, dále vysouzené náhrady nákladů řízení a přijaté úroky na běžných a vkladových bankovních účtech ve výši 352.504.911,- Kč



Celkově tak tato činnost konkursního správce a členů jeho týmu nad rámec běžného zpeněžování konkursní podstaty přispěla do příjmové položky částkou **516.846.137,-Kč**.

### **Výdaje z konkursní podstaty – náklady na správu majetku a vedení konkursu**

Výrazně pozitivním faktorem činnosti konkursního správce a zjevným výsledkem aktivního výkonu kontrolní role věřitelského výboru se jeví skutečnost, že provozní náklady tzn. skutečné náklady vynaložené na správu a udržování konkursní podstaty představují pouhých 43 % (!!!) z celkového objemu výdajů učiněných z konkursní podstaty. K tak nízkému podílu vedlo především urychlené zahájení zpeněžování majetkových celků úpadce (odštěpných závodů), jejichž správa byla finančně náročná a průběžná snaha o minimalizaci výdajů činěných z prostředků konkursní podstaty. Výrazné úspory bylo především dosaženo v oblasti minimalizace externí poradenské činnosti a jen sporadického zpeněžování cestou veřejných dražeb, které se s ohledem na charakter zpeněžovaných aktiv jeví jako komplikované a potencionálně rizikové.

### **Úhrada pohledávek za podstatou a částečný rozvrh k uspokojení věřitelů I. třídy**

Jak bylo již výše uvedeno na vstupu do konkursní správy by ekonomická situace úpadce značně kritická. Obrovské provozní náklady (zejm. energie, mzdy a odvody) a prakticky okamžité přerušení finančních zdrojů, vedly k výraznému nárůstu objemu neuhrazených pohledávek za podstatou.

Přijetím celé řady interních opatření a omezení činností úpadce pouze na efektivní správu vlastního majetku, se podařilo v poměrně krátké době nárůst objemu pohledávek za podstatou výrazně omezit a postupně jej snížit až na minimum.

Po realizaci prodejů hlavních majetkových hodnot tj. jednotlivých areálů (odštěpných závodů) v roce 2002 se finanční situace natolik stabilizovala, že mohl být plně uhrazen veškerý evidovaný objem pohledávek za podstatou, a především vyrovnány závazky vůči zaměstnancům úpadce a také daňové a pojistné odvody v plné míře. Zde byl objem vynaložených prostředků z konkursní podstaty více než 317 mil. Kč.



Dále mohlo být realizováno plné uspokojení všech konkursních věřitelů v I. třídě, na což bylo vynaloženo více než 39 mil. Kč. K tomu došlo již na počátku r. 2004, a to na základě Rozvrhového usnesení vydaného konkursním soudem čj. 99K 45/2000-784 ze 7. 1. 2004.

V následujících letech pak již žádné neuhrazené pohledávky za podstatou po lhůtě splatnosti nevznikaly a závazky vznikající v souvislosti se správou majetku a konkursním řízením byly průběžně hrazeny řádně a včas.

### **Odměna konkursního správce a úhrada jeho cestovních nákladů**

Odměna konkursního správce činí celkem 17.542.544,-Kč bez DPH, které činí 3.683.934,-Kč. Celkem tak výdaj z konkursní podstaty na odměnu konkursního správce vč. 21% DPH činí 21.226.479,-Kč.

Správce konkursní podstaty v průběhu konkursního řízení čerpal zálohu na svou odměnu na základě souhlasu konkursního soudu. V současné době zbývá správci vyplatit částku odměny a 21% DPH ze záloh ve výši 3.915.955,-Kč.

Cestovní výdaje správce konkursní podstaty za období od prohlášení konkursu do r. 2013 činily celkem 1.282.784,- Kč bez DPH, které činí 269.385,-Kč. Celkem tak výdaj z konkursní podstaty na cestovní výdaje konkursního správce vč. 21% DPH činil 1.552.169,- Kč.

### **Uspokojení oddělených věřitelů v průběhu konkursu**

Úspěšnost ve včasnosti zpeněžování nemovitých zástav a efektivita zvoleného procesu zpeněžování vedly k výraznému nárůstu finančních prostředků na bankovních účtech majetkové podstaty.

S ohledem na stabilizaci resp. výraznou redukci výdajové stránky konkursní správy a na její další plánované snižování mohlo být bez obav přistoupeno k vydání výtěžku zpeněžování zástav uznaným odděleným věřitelům. Celkem takto bylo v průběhu konkursního řízení na základě souhlasných usnesení konkursního soudu vyplaceno přes 291,5 mil. Kč.

### **Stav účetní evidence a vedení účetnictví v konkursu, audity účetních závěrek**

Na počátku konkursní správy resp. ještě v období před ní se mohl konkursní správce seznámit s rozsahem a vnitřní strukturou účetní evidence. Vedení účetnictví bylo do jisté míry



ovlivněno faktem, že celá řada účetních záznamů byla do účetního systému úpadce převedena z účetnictví „mateřské společnosti“ Vojenské stavby a.s. v roce 1998, kdy úpadce jako nový subjekt vznikl a účetně nabyl majetek (a provozní závazky) na základě Smlouvy o prodeji podniku.

Dalším faktorem majícím vliv na účetní záznamy byla tzv. interní mezizávodní fakturace, kdy si jednotlivé odštěpné závody mezi sebou interně fakturovaly výkony a vytvářely si tak vlastní účetní evidenci, na jejímž základě prezentovaly své dílčí ekonomické výkony v rámci celku. V neposlední řadě pak byl výrazným faktorem majícím vliv na účetní evidenci prakticky neustálý a intenzivní pohyb majetku a jeho průběžná spotřeba v souvislosti s realizací stavebních zakázek velkého rozsahu a četnosti. Je samozřejmé, že celá řada účetních operací byla prováděna až ex-post tj. poté, co byla stavba realizována a bylo objednateli vystavováno konečné vyúčtování a fakturace.

Správce konkursní podstaty byl proto zpočátku nucen vycházet z účetních a evidenčních podkladů úpadce a pokračovat v jeho způsobu účetní evidence. S ohledem na jasné známky potencionálního ohrožení průkaznosti účetnictví se konkursní správce obrátil na auditory a poradce znalé dané problematiky.

Ve spolupráci s nimi a také ve spolupráci se zbylými zaměstnanci úpadce, ochotnými pomoci v této věci se mu podařilo účetnictví úpadce během roku 2001 ozdravit a zprůhlednit natolik, že řádná účetní závěrka zpracovaná za období r. 2002 již byla auditorem shledána jako průkazná a správná.

S ohledem na poměrně značnou náročnost účetní evidence a celou řadu účetních operací, které bylo v konkursním období zapotřebí v účetnictví promítnout, bylo ve spolupráci s věřitelským výborem rozhodnuto, že účetní závěrky budou podrobeny auditu každoročně. Navíc se v průběhu r. 2003 podařilo zajistit smluvní spolupráci se společností AQUIMOS a.s., která byla schopná si do svého týmu převzít prakticky všechny zaměstnance úpadce podílejících se na účtování a kontinuálně zabezpečit vedení účetnictví i přípravu prvotních dokladů a také podkladů pro audit ve své režii.

V následujících letech spolupráce, která trvala až do r. 2008 docházelo k postupnému snižování nákladů na vedení účetnictví v relaci se snižováním objemu účetních položek.



## **Právní spory a jejich řešení**

V kontextu s výše uvedeným musí konkursní správce konstatovat, že délka trvání konkursního řízení v délce bezmála 20 let jednoznačně odvisí od délky trvání soudních sporů, které byl správce nucen v průběhu trvání konkursu vést, když hlavní hmotné majetkové hodnoty byly zpeněženy v horizontu několika roků.

Správce se v rámci tohoto podání omezí toliko na stručný komentář ke klíčovým soudním sporům, neboť o všech soudních sporech referoval prostřednictvím svých pravidelných zpráv zakládáných do konkursního spisu vedeného soudem.

Konkursnímu správci se v průběhu konkursního řízení podařilo jednat vždy v mezích zákona a tím předcházet vzniku zbytečné soudní agendy. Např. v oblasti pracovně-právních vztahů, kdy ukončoval pracovní poměry více jak 800 zaměstnanců, řešil pouze 1 následný soudní spor. Stejně tak, se konkursnímu správci podařilo realizovat řádné přezkoumání pohledávek více jak 3.000 konkursních věřitelů prakticky bez vzniku zásadní sporové agendy.

## **Výrazná časová prodleva s ukončením konkursní správy**

Předmětné konkursní řízení bylo de facto na dlouhá léta obstruováno ze strany státní instituce – Ministerstva obrany ČR, která uplatňovala své, ničím nepodložené, majetkové nároky na základě vylučovacích žalob.

Konkrétně se jednalo o žaloby likvidátora státního podniku Vojenské stavby s.p. na vyloučení nemovitostí ležících v k.ú. Horní Počernice (Praha 9). Tento spor byl veden mezi lety 2002 – 2010 a nakonec byl ukončen zpětvzetím podané žaloby v celém rozsahu bez udání důvodu !!! Nezákonné užívání nemovitostí po dobu soudního sporu vedlo následně k dalšímu soudnímu sporu, ve kterém se musel konkursní správce domáhat vydání bezdůvodného obohacení ve výši bezmála **12 mil. Kč**. Soudní spor byl ukončen úspěšně, ale až v r. 2017 (!!!).

Dalším blokovacím sporem byla vylučovací žaloba podaná přímo právníky MO ČR na vyloučení nemovitostí v k.ú. Čimice (Praha 8). Tato žaloba byla projednávána mezi lety 2001



– 2011 a byla ukončena zamítnutím odvolání Vrchním soudem v Praze. Blokováním užívání a včasného zpeněžení nemovitostí vedlo následně k dalšímu soudnímu sporu, ve kterém se musel konkursní správce na MOČR domáhat vydání bezdůvodného obohacení ve výši bezmála **20 mil. Kč**. Soudní spor byl také ukončen úspěšně, ale až v r. 2016 (!!!).

Po celou tuto dobu nemohla být konkursnímu soudu předložena k projednání Konečná zpráva, protože oba soudní spory měly zcela zásadní vliv na její ukazatele.

### **Neuhrazené pohledávky za podstatou, předpokládané výdaje konkursního řízení**

Z výdajů uvedených v Konečné zprávě zbývá uspokojit celkově částkou 9.306.672,- Kč

- odměnu členům věřitelského výboru ve správcem navržené výši (to za podmínky jejího schválení konkursním soudem),
- soudní poplatek za konkursní řízení,
- pohledávku konkursního správce na doplacení odměny a 21% dph, a 21% dph k proplacenému cestovnému
- předpokládané výdaje do ukončení konkursního řízení – náklady na administraci rozvrhového usnesení, vedení účetnictví a sestavení účetní závěrky, bankovní poplatky, mzdové náklady na zaměstnance do doby ukončení jejich pracovního poměru.

### **Částky určené ke konečnému rozvrhu mezi věřitele**

Pro účely vyčíslení částek, které mají být rozděleny konkursním věřitelům II. třídy po právní moci rozhodnutí o schválení konečné zprávy a vydání usnesení o rozvrhu výtěžku rekapituluje konkursní správce následující údaje:

Příjmy celkem: 1.298.632.177,- Kč

Výdaje celkem: 1.107.048.958,- Kč,

z toho výdaje pro uspokojení věřitelů zajištěných pohledávek s nárokem na oddělené uspokojení činily 291.629.814,- Kč

Rozdíl příjmů a výdajů: 191.583.220,- Kč



Celkem určeno konkursním věřitelům 191.583.220,- Kč a z toho

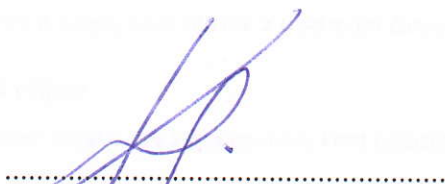
- dosud vyplaceno konkursním věřitelům I. třídy 39.455.076,-Kč, čímž byla tato třída konkursních věřitelů plně uspokojena (100%).

Zbývá rozdělit / vyplatit konkursním věřitelům II. třídy částku **152.128.144,- Kč.**

### **Den sestavení Konečné zprávy**

Tato Konečná zpráva je sestavena ke dni 31. prosince 2019 a údaje v ní uvedené navazují na řádnou účetní závěrku sestavenou za účetní období roku 2019.

V Praze dne 31. března 2020



.....  
Mgr. Pavel Klán