

Vážený pan  
JUDr. Přemysl Kraus  
správce konkursní podstaty  
úpadce Vojenské stavby, a.s.  
Revoluční 1  
Praha 1

V Praze dne 15.listopadu 2004  
čj. SKP/203/2004

Věc: Náhrady za ztrátu na výdělku vyplacené bývalým zaměstnancům VS a.s.

Vážený pane,

obracím se na Vás ve výše uvedené věci, abych Vám oznámil následující skutečnosti:

V průběhu tohoto kalendářního roku jsem s ohledem na postupné ukončování zpeněžování majetku spadajícího do konkursní podstaty úpadce Vojenské stavby CZ a.s. (dále VS CZ) a s přípravou ukončení konkursního řízení provedl rozsáhlou revizi veškerých výdajů hrazených z prostředků konkursní podstaty.

Jednou z významných a měsíčně se opakujících položek je také částka, která je z konkursní podstaty vyplácena bývalým zaměstnancům jako náhrada za ztrátu na výdělku po skončení pracovní neschopnosti, a to v souvislosti s utrpěným pracovním úrazem. Tato agenda byla VS CZ předána při prodeji části podniku od Vojenských staveb a.s. (dále VS a.s.) a u VS CZ tak byla vedena již v období před prohlášením konkursu (11.10.2000) a bylo v ní průběžně pokračováno až doposud.

Součástí revize bylo jednak posouzení oprávněnosti poskytování náhrad vzhledem k utrpěnému pracovnímu úrazu a jednak i posouzení právní otázky aktivní legitimace k vyplácení náhrad z prostředků konkursní podstaty VS CZ.

V průběhu této právní analýzy jsem dospěl k závěru, že skupině zaměstnanců, kteří ukončili svůj pracovní poměr se zaměstnavatelem VS a.s. je náhrada vyplácena neoprávněně, neboť Smlouvou o prodeji části podniku uzavřenou mezi VS a.s. jako prodávajícím a VS CZ jako kupujícím nedošlo k platnému převodu odpovědnostních závazků vůči těmto zaměstnancům, jelikož jejich pracovní poměr platně skončil před uzavřením této Smlouvy.

V případě prodeje části podniku totiž na kupujícího přechází práva a povinnosti plynoucí z pracovněprávních vztahů pouze k té části pracovníků, jejichž pracovní poměr se váže na převáděný (prodávaný) majetek a kteří jsou ke dni převodu v pracovním poměru k prodávajícímu. Tento názor vychází především z dikce § 249 až 251 zákoníku práce, kde se uvádí, že k přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů od dosavadního zaměstnavatele na jiného může dojít pouze na základě ustanovení právního předpisu a je tak vyloučeno, aby nastal na základě jakéhokoliv smluvního projevu. Zákon totiž vůli stran v dané věci nepřiznává žádnou relevanci.

Tento právní závěr plně podporuje i judikatura Nejvyššího soudu ČR (Rozsudek 21 Cdo 1365/99 v kopii přikládám).

Pro Vaší informaci se v daném případě jedná o 15 bývalých zaměstnanců VS a.s., jejichž jmenný seznam Vám v příloze zasílám společně s přehledem doposud vyplacených náhrad z konkursní podstaty úpadce VS CZ. Jak můžete z tohoto přehledu vyčíst, částka, která byla doposud vyplacena činí celkem 9.562.177,- Kč. Tuto částku jsem nucen považovat za bezdůvodné obohacení VS a.s. a tímto přípisem Vás vyzvat k jeho vydání ve prospěch konkursní podstaty úpadce VS CZ.

Vážený pane kolego, jsem si plně vědom závažnosti této kauzy a jejich dopadů na probíhající konkursní řízení. Očekávám proto, že celou záležitost posoudíte po odborné stránce a sdělíte mi Vaše stanovisko do 15 dnů od doručení této listiny.

Závěrem jsem nucen Vás informovat, že v podobném duchu obeznámím se situací i příslušné bývalé zaměstnance s tím, že je v dalším nárocích odkáží na Vás. V této věci jsem však připraven Vám nabídnout pomoc ve věci prozatímního zpracování agendy až do doby jejího předání Vámi určenému subjektu.

Značím si lhůtu a jsem s pozdravem

Příloha: 1. Rozsudek Nejvyššího soudu ČR 21 Cdo 1365/99,  
2. Seznam bývalých pracovníků Vojenských staveb