

5.12.2024/SKP/239

č.j. : 99 K 45/2000- 2484

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Miroslavou Trebatickou v právní věci

úpadce: **Vojenské stavby CZ a. s.**, IČO: 25684965,
sídlem Sokolovská 278, Praha 9

při výkonu dohlédací činnosti soudu

takto:

Správci konkursní podstaty se ukládá, aby **ve lhůtě do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí předložil soudu opravenou a doplněnou dodatečnou konečnou zprávu zpracovanou v souladu s ust. § 29 odst. 1 ZKV tak, jak je blíže soudem vymezeno v odůvodnění tohoto usnesení.

Odůvodnění

- Podáním ze dne 4. listopadu 2024 předložil správce konkursní podstaty dodatečnou konečnou zprávu, ve které zohlednil dodatečné příjmy a výdaje po konečné zprávě schválené usnesením Městského soudu v Praze čj. 99 K 45/2000-2284 ze dne 3. září 2020, změněné usnesením Vrchního soudu v Praze čj. 2 Ko 37/2000-2310 ze dne 11. května 2021, které nabylo právní moci dne 24.06.2021 s ohledem na značný časový odstup od doby předložení konečné zprávy (3. dubna 2020) do doby rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky čj. 29 Cdo 3029/2021-2389 ze dne 27. září 2023, jímž Nejvyšší soud České republiky odmítl podané dovolání proti výše uvedenému rozhodnutí Vrchního soudu v Praze a změny, které nastaly v důsledku průběhu neukončeného konkursního řízení.
- Soud především konstatuje, že dle jeho názoru je konečná zpráva zpracována přehledně a věcně správně, doložena stanoviskem věřitelského orgánu a navíc i zprávou nezávislého auditora. Ve zprávě je však třeba doplnit či vyjasnit (opravit) určité skutečnosti v části výdajů a i ve specifikaci uspokojených a neuspokojených výdajů:
 - ad bod III. Dodatečné výdaje z konkursní podstaty
 - odměna správce konkursní podstaty v příloze č. 1 přesněji specifikovat způsob výpočtu odměny tak, aby byly dostatečně jasně popsány úvahy správce, jimiž byl správce veden při jeho výpočtu (např. zda a jak správce zohlednil již přiznanou odměnu v rámci pravomocně schválené konečné zprávy a tedy z jakých konkrétních výpočtů vychází výpočet částky navýšení odměny dle vyhlášky),
 - výdaje spojené se správou a udržováním konkursní podstaty (bod 1.d) nutno specifikovat, kdo a kdy tyto služby poskytoval (název, sídlo, IČO atp.),
 - mzdové náklady za zaměstnance (bod 2.a) doplnit specifikaci zaměstnanců, jichž se to týká (jméno, příjmení, bydliště, včetně doby, za níž je konkrétně účtováno (pozn. musí být dostatečně zřejmé, že jde o nároky, které nebyly zohledněny v předchozí konečné zprávě a že vznikly v průběhu dalšího vedení konkursu),

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Ruhswurmová.

- oddělený věřitel (bod 3.a) doplnit odkaz na konkrétní rozhodnutí soudu včetně majetku, z něhož byl oddělenému věřiteli vyplacen výtěžek zpeněžení po konečné zprávě

b) ad body „IV. Z dodatečných výdajů (ad III/1-3) uspokojeno“ a
„V. Z dodatečných výdajů zbývá uspokojit“

- nutno prověřit správnost účtování ve vztahu k označeným bodům, když uspokojený výdaj označený pod písmenem d), tedy výdaje spojené se správou a udržováním podstaty co do částky 745.3282,- Kč by pak nemohly být co do zůstatku neuspokojených výdajů ve výši 3.165.678,- Kč (této částce by odpovídaly, pokud by byla odečtena částka 2.464.233,- Kč, která je však uvedena u uhrazeného pojistného na sociální zabezpečení zaměstnance (to je však vyčísleno ve výši 363.138,- Kč),

- číselně nesedí zůstatek neuspokojených mzdových výdajů (bodu III.2a) vyčíslený pod bodem V ve výši 1.089.900,- Kč, pokud by bylo uvedeno, že jsou mzdové náklady za zaměstnance celkem ve výši 1.423.883,- Kč a že byly uspokojeny ve výši 613.883,- Kč

- neuspokojený zůstatek daně z příjmu právnických osob uvedený v závěru pod bodem V. ve výši 1.370.000,- Kč neodpovídá částce pod bodem III.1g) vyčíslena ve výši 1.904.000,- Kč, když není uvedeno, že by z této částky bylo cokoli hrazeno

- chybí zmínka o způsobu uspokojení či neuspokojení položky pod bodem III.1.f)

3. Soud má za to, že dodatečná konečná zpráva musí být dostatečně odůvodněna, aby byla srozumitelná soudu i všem účastníkům konkursního řízení. Povinnost uvedenou ve výroku tohoto usnesení proto uložil konkursnímu správci podle ust. § 12 odst. 1, 2 ZKV.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné.

Praha 28. listopadu 2024

Mgr. Miroslava Trebatická, v.r.
samosoudce



Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Ruhsuřimová.